

**AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI COPERTURA ASSICURATIVA A FAVORE DEL COMUNE PONTENURE (PC) SUDDIVISO IN 7 LOTTI: Lotto 1: polizza All Risks, CIG 9826688777 - Lotto 2: polizza All Risks (beni storici-artistici), CIG 9826706652 - Lotto 3: polizza RCT/O, CIG 9826730A1F - Lotto 4: Tutela legale, CIG 98267445AE - Lotto 5: polizza Infortuni cumulativa, CIG 9826762489 - Lotto 6: RC Patrimoniale, CIG 9826771BF4 - Lotto 7: RCA/ARD a L.M, CIG 9826785783.**

### **VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DEL 14/06/2023**

L'anno 2023, il giorno 14 (quattordici) del mese di giugno, alle ore 10:59

#### PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 349 del 12/05/2023 del Comune di Pontenure (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Responsabile del Settore "Servizi Tecnici – Servizio Tecnico Lavori Pubblici – Manutenzione" del Comune di Pontenure (PC), ha disposto l'indizione di una procedura aperta sotto soglia di rilievo comunitario per l'affidamento del servizio di copertura assicurativa a favore del Comune di Pontenure suddiviso in 7 lotti funzionali, a partire dalle ore 24:00 del 30.06.2023 alle ore 24:00 del 30/06/2028, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 72 del 12/04/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo Schema Bando di gara e lo Schema di Disciplinare di gara;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016 in data 22/05/2023, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Pontenure;
- il valore a base di gara è pari a € **145.013,00** (esclusi oneri di legge), di cui € 0,00 per oneri per la sicurezza da interferenze, non soggetti a ribasso;
- il bando di gara fissava i termini per la presentazione delle offerte nelle ore 10:00 del 06/06/2023, mentre la data della seduta pubblica virtuale per l'apertura delle offerte era fissata alle ore 12:00 del 06/06/2023;
- entro il termine di scadenza sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER":
  - per il LOTTO 1 – POLIZZA ALL RISKS CIG 9826688777, nessuna offerta;
  - per il Lotto 2: polizza All Risks (beni storici-artistici), CIG 9826706652, nessuna offerta;
  - per il LOTTO 3 - POLIZZA RCT/O CIG 9826730A1F, n. 3 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:
    1. "ENRICO GIUDICE - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA UNIPERSONALE ", con sede a Sarno (SA);
    2. "NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.", con sede a Borgaro Torinese (TO);
    3. "ITAS ISTITUTO TRENTO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA", con sede a Trento (TN);
  - per il LOTTO 4 - TUTELA LEGALE CIG 98267445AE, n. 2 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:

1. " ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. - COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI", con sede a San Cesario sul Panaro (MO);
  2. "ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA", con sede a Trento (TN);
- per il LOTTO 5 – INFORTUNI CUMULATIVA CIG 9826762489, nessuna offerta;
  - per il LOTTO 6 - RC PATRIMONIALE CIG 9826771BF4, n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico di seguito elencato:
    1. "AIG EUROPE S.A. - RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA", con sede Milano (MI);
  - per il LOTTO 7 – RCA/ARD a L.M. CIG 9826785783, n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico di seguito elencato:
    1. " NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.", con sede a Borgaro Torinese (TO);
- in data 06/06/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha proceduto alla verifica della ricezione delle offerte collocate sul la piattaforma "SATER" e, trattandosi di procedura con inversione procedimentale, a sbloccare le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di " ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016";
  - con determinazione n. 697 del 07/06/2023 si è proceduto a prendere atto della diserzione della procedura di gara relativamente al Lotto 1: polizza All Risks, CIG 9826688777 - Lotto 2: polizza All Risks (beni storici-artistici), CIG 9826706652 e Lotto 5: polizza Infortuni cumulativa, CIG 9826762489;
  - con determinazione dirigenziale n. 708 del 08/06/2023 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice delle offerte pervenute;
  - in data 12/06/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI185064-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;
  - con nota di Registro SATER n. PI185079-23, sempre in data 12/06/2023, è stata trasmessa inoltre la determinazione n. 708/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
  - in data odierna, dalle ore 09:07 alle 09:16, si è tenuta la seduta pubblica, di cui è stato redatto verbale, durante la quale la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;
  - in data 12/06/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI185064-23, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, all'attribuzione del relativo punteggio, al calcolo del punteggio complessivo ottenuto per ogni concorrente dei lotti n. 3, n.4, n.6, n.7;

#### TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 708 del 08/06/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott. Kristian Beretta, Responsabile Settore Istruzione, Cultura Associazionismo del Comune di Pontenure (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Roberta Bertuzzi, Responsabile Servizio Affari Generali del Comune di Pontenure (PC), in veste di componente;
- Geom. Filippo Barbieri, con qualifica di Istruttore Tecnico Settore Urbanistica, Edilizia, Ambiente del Comune di Pontenure (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica convocata per rendere noti i punteggi assegnati alle offerte tecniche dei concorrenti e alla successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si procede, tramite il comando "assegna punteggio" sulla piattaforma "SATER", a rendere visibile il punteggio ottenuto complessivamente dalle offerte tecniche dei concorrenti per ciascun lotto.

**LOTTO 3:**

"ENRICO GIUDICE - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA UNIPERSONALE"	45 punti
"NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A."	70 punti
"ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA"	70 punti

**LOTTO 4:**

"ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. – COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI"	40 punti
"ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA"	45 punti

**LOTTO 6:**

"AIG EUROPE S.A. - RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA"	10 punti
--	----------

**LOTTO 7:**

"NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A."	80 punti
---	----------

Si procede, quindi, con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti.

La Presidente richiama il disposto del paragrafo 17 del Disciplinare di gara, secondo il quale per tutti i lotti (...) il punteggio economico verrà attribuito, per ciascun Lotto, come segue:

All'offerta con prezzo più basso saranno attribuiti **20 punti**.

Alle altre offerte i punti saranno attribuiti in base alla seguente formula:

20 x prezzo offerto più basso

\_\_\_\_\_

prezzo dell'offerta in esame

Si procede all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti; i premi annuali offerti al netto di ogni imposta e/o onere fiscale per ogni lotto sono di seguito elencati, nell'ordine di apertura delle buste:

**LOTTO 3:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PREMIO ANNUALE IMPONIBILE OFFERTO (€)</b>	<b>ONERI DI SICUREZZA INTERNA (€)</b>	<b>COSTI DI MANODOPERA (€)</b>
<b>ENRICO GIUDICE - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA UNIPERSONALE</b>	7.280,16	150,00	150,00
<b>NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.</b>	5.530,66	10,00	70,00
<b>ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA</b>	4.711,66	50,00	94,23

**LOTTO 4:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PREMIO ANNUALE IMPONIBILE OFFERTO (€)</b>	<b>ONERI DI SICUREZZA INTERNA (€)</b>	<b>COSTI DI MANODOPERA (€)</b>
<b>ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. – COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI</b>	1850,72	500,00	300,00
<b>ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA</b>	1.484,54	50,00	50,00

**LOTTO 6:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PREMIO ANNUALE IMPONIBILE OFFERTO (€)</b>	<b>ONERI DI SICUREZZA INTERNA (€)</b>	<b>COSTI DI MANODOPERA (€)</b>
<b>AIG EUROPE S.A. - RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA</b>	2.846,63	8,54	147,92

**LOTTO 7:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PREMIO ANNUALE IMPONIBILE OFFERTO (€)</b>	<b>ONERI DI SICUREZZA INTERNA (€)</b>	<b>COSTI DI MANODOPERA (€)</b>
<b>NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.</b>	6.394,25	64,00	10,00

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta economica.

**LOTTO 3:**

La Commissione rileva che il concorrente **"ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA"** ha indicato sul portale SATER l'importo complessivo del contratto al posto dell'importo complessivo imponibile (che risulta moltiplicando il PREMIO ANNUO IMPONIBILE per il numero di anni di durata del contratto).

Si richiama a proposito l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale *"nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) [...] l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato ictu oculi, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (si veda in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978)"* (cfr. TAR AOSTA N. 2 del 03/05/2022).

Al concorrente **"ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA"**, che offre il prezzo più basso, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile all'offerta economica, pari a **20 punti**

Al concorrente **"ENRICO GIUDICE – SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA UNIPERSONALE"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(€ 4.711,66/€ 7.280,16) \times 20 = \mathbf{13 \text{ punti}}$

La Commissione rileva che il concorrente **"NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A."** ha indicato sul portale SATER l'importo complessivo del contratto al posto dell'importo complessivo imponibile (che risulta moltiplicando il PREMIO ANNUO IMPONIBILE per il numero di anni di durata del contratto).

Si richiama a proposito l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale *"nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) [...] l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato ictu oculi, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse*

*indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (si veda in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978)“ (cfr. TAR AOSTA N. 2 del 03/05/2022).*

Al concorrente “**NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.**” viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(€ 4.711,66/€ 5.530,66) \times 20 = 17$  punti

#### **LOTTO 4:**

La Commissione rileva che il concorrente “**ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA**” ha indicato sul portale SATER l'importo complessivo del contratto al posto dell'importo complessivo imponibile (che risulta moltiplicando il PREMIO ANNUO IMPONIBILE per il numero di anni di durata del contratto).

Si richiama a proposito l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale “*nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) [...] l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato *ictu oculi*, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (si veda in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978)“ (cfr. TAR AOSTA N. 2 del 03/05/2022).*

Al concorrente “**ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA**”, che offre il prezzo più basso, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile all'offerta economica, pari a **20 punti**.

Al concorrente “**ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. – COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI**” viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(€ 1.484,54/€ 1.850,72) \times 20 = 16$  punti

#### **LOTTO 6:**

La Commissione rileva che il concorrente “**AIG EUROPE S.A. – RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA**” ha indicato sul portale SATER l'importo annuo imponibile al posto dell'importo complessivo imponibile, importo, quest'ultimo, che è comunque facilmente desumibile moltiplicando l'importo annuo per la durata complessiva del contratto.

Si richiama a proposito l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale “*nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) [...] l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato *ictu oculi*, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse*

*indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (si veda in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978)“(cfr. TAR AOSTA N. 2 del 03/05/2022).*

Al concorrente “**AIG EUROPE S.A. – RAPPRESENTANZA GENERALE PER L’ITALIA**”, unico operatore economico ad aver presentato offerta per il lotto in esame, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile all’offerta economica, pari a **20 punti**

#### **LOTTO 7:**

La Commissione rileva che il concorrente “**NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.**” ha indicato, per mero errore materiale, nell’ Allegato OE7- Lotto 7 RCA-ARD l’importo del premio annuo lordo uguale all’importo del premio annuo imponibile, senza sommare le imposte correttamente indicate.

Si richiama a proposito l’orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale “*nelle gare pubbliche è ammissibile un’attività interpretativa della volontà dell’impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell’offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell’impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l’effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all’offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell’offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) [...] l’errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato ictu oculi, dal contesto stesso dell’atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (si veda in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978)“(cfr. TAR AOSTA N. 2 del 03/05/2022).*

Al concorrente “**NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.**”, unico operatore economico ad aver presentato offerta per il lotto in esame, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile all’offerta economica, pari a **20 punti**

Sommando i punteggi ottenuti dai concorrenti relativamente all’offerta tecnica e all’offerta economica, si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

#### **LOTTO 3:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
<b>ENRICO GIUDICE - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA UNIPERSONALE</b>	45	13	<b>58</b>
<b>NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.</b>	70	17	<b>87</b>
<b>ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA</b>	70	20	<b>90</b>

**LOTTO 4:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
<b>ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. – COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI</b>	40	16	<b>56</b>
<b>ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA</b>	45	20	<b>65</b>

**LOTTO 6:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
<b>AIG EUROPE S.A. - RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA</b>	10	20	<b>30</b>

**LOTTO 7:**

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
<b>NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.</b>	80	20	<b>100</b>

Le graduatorie per ciascun lotto risultano essere:

**LOTTO 3:**

	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
<b>1</b>	<b>ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA</b>	<b>90</b>
<b>3</b>	<b>NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.</b>	<b>87</b>

4	<b>ENRICO GIUDICE - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA UNIPERSONALE</b>	<b>58</b>
---	--	-----------

**LOTTO 4:**

	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
1	<b>ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA</b>	<b>65</b>
2	<b>ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. – COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI</b>	<b>56</b>

**LOTTO 6:**

	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
1	<b>AIG EUROPE S.A. - RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA</b>	<b>30</b>

**LOTTO 7:**

	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
1	<b>NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.</b>	<b>100</b>

La Commissione rileva quanto segue:

- La società **"ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA"**, (C.F./P.IVA 00110750221) con sede a Trento (TN) in Piazza delle Donne Lavoratrici n. 2, con un punteggio complessivo di 90,00 punti su 100 (70,00 punteggio tecnico e 20,00 punteggio economico) che ha offerto un premio annuo imponibile pari ad € 4.711,66 è l'aggiudicatario proposto del LOTTO 3 - POLIZZA RCT/O CIG 9826730A1F;
- La società **"ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA"**, (C.F./P.IVA 00110750221) con sede

a Trento (TN) in Piazza delle Donne Lavoratrici n. 2, con un punteggio complessivo di 65,00 punti su 100 (45,00 punteggio tecnico e 20,00 punteggio economico) che ha offerto un premio annuo imponibile pari ad € 1.484,54, è l'aggiudicatario proposto del LOTTO 4 - TUTELA LEGALE CIG 98267445AE;

- o La società "**AIG EUROPE S.A. - RAPPRESENTANZA GENERALE PER L'ITALIA**", (C.F. 97819940152 /P.IVA it10479810961) con sede a Milano (MI) in Piazza Vetra n. 17, con un punteggio complessivo di 30,00 punti su 100 (10,00 punteggio tecnico e 20,00 punteggio economico) che ha offerto un premio annuo imponibile pari ad € 2.846,63, è l'aggiudicatario proposto del LOTTO 6 - RC PATRIMONIALE CIG 9826771BF4;
- o La società "**NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.**" (C.F. 01757980923/P.IVA IT02230970960), con sede a Borgaro Torinese (TO) in Via Lanzo n. 29, con un punteggio complessivo di 100 punti su 100 (80 punteggio tecnico e 20,00 punteggio economico) che ha offerto un premio annuo imponibile pari ad € 6.394,25 è l'aggiudicatario proposto per il LOTTO 7 - RCA/ARD a L.M. CIG 9826785783.

La Commissione rileva che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, l'offerta predisposta dall'aggiudicatario proposto "**ITAS ISTITUTO TRENINO ALTO ADIGE PER ASSICURAZIONI SOCIETA' MUTUA DI ASSICURAZIONI IN SIGLA ITAS MUTUA**" del LOTTO 3 - POLIZZA RCT/O CIG 9826730A1F deve essere sottoposta a verifica di congruità, in quanto sia i punti relativi all'offerta tecnica sia i punti relativi all'offerta economica, risultano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Sarà pertanto inviata - in calce alla seduta – nota scritta di richiesta di spiegazioni all'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.lgs. 50/2016.

La seduta si conclude alle ore 11:47.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice

Kristian Beretta \_\_\_\_\_

i componenti della Commissione giudicatrice:

Roberta Bertuzzi \_\_\_\_\_

Filippo Barbieri \_\_\_\_\_

Tania Sartori \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*

*pubblicato in data 06/07/2023*